

# Comité technique de l'ours blanc

## Tableau de la situation et renseignements à l'appui pour 2022

Dernière mise à jour le 9 mai 2022

### Contenu

TERMES LIÉS AU TABLEAU DE LA SITUATION POUR 2022.....	2
TABLEAU DE LA SITUATION DU CTOB POUR 2022.....	7
TABLEAU DES PRÉLÈVEMENTS DU CTOB POUR 2022.....	10
DESCRIPTIONS DES SOUS-POPULATIONS.....	11
<i>(Les descriptions des sous-populations sont disponibles dans la version anglaise seulement.)</i>	

# Termes liés au tableau de la situation pour 2022

## 1. But

Aux termes de son mandat, le Comité technique de l'ours blanc (CTOB) présentera un rapport annuel au Comité administratif de l'ours blanc (CAOB) sur la situation de chacune des 13 sous-populations canadiennes d'ours blancs, en s'appuyant sur les meilleures données scientifiques disponibles et sur les connaissances écologiques traditionnelles.

Le présent document définit les divers termes utilisés dans le tableau de la situation et précise la base sur laquelle la situation de chaque sous-population a été évaluée par le CTOB, en janvier et en avril 2022.

## 2. Définitions

### 2.1 Estimation de la population

L'estimation la plus récente de l'abondance établie par le CTOB.

### 2.2 Tendances historiques

La tendance historique correspond à l'évaluation par le CTOB des changements sur le plan de l'abondance qu'une sous-population pourrait avoir connus depuis la signature de l'*Accord sur la conservation des ours blancs* (1973), qui a mené aux pratiques de gestion et à la recherche actuelles. L'estimation la plus récente de l'effectif de la population et la première estimation historique étayée de l'effectif qui soit comparable sont examinées. Si une comparaison directe des estimations de l'abondance n'est pas possible ou s'il n'existe qu'une seule estimation de l'abondance, d'autres sources de données peuvent être utilisées pour cette évaluation.

### 2.3 Évaluation fondée sur le savoir autochtone

Le CTOB tient compte du savoir autochtone dans les évaluations du tableau de la situation. Il applique une définition du savoir autochtone semblable à celle des connaissances écologiques traditionnelles adoptée par les États de l'aire de répartition de l'ours blanc :

Le savoir autochtone désigne un ensemble cumulatif de connaissances sur les relations des êtres vivants entre eux et avec leur environnement, qui est généré par les pratiques culturelles, les expériences vécues et les traditions des peuples locaux et autochtones.

Le CTOB évalue la valeur de l'information sur le savoir autochtone en fonction de la rigueur de la méthode d'étude, de l'exécution et de l'analyse, ainsi que de l'expérience professionnelle et des jugements des détenteurs des connaissances traditionnelles.

### 2.4 Tendances récentes (d'il y a 15 ans à aujourd'hui)

La tendance récente correspond à l'évaluation par le CTOB de la tendance de l'abondance au cours des 15 dernières années. Cette évaluation vise à informer le CAOB quant à l'augmentation, au déclin ou à la stabilité de l'effectif d'une sous-population donnée. La tendance récente est évaluée en comparant l'estimation la plus récente à l'estimation précédente. Si une comparaison directe est impossible ou ne s'applique pas, d'autres sources de données, telles que des analyses de la viabilité de la population

(AVP), ou des données sur les indicateurs de productivité et la pression attribuable à la récolte peuvent être utilisées pour inférer tout changement récent en matière d'abondance.

## 2.5 Prélèvements annuels historiques

La moyenne des prélèvements annuels déclarés, qui devrait comprendre tous les décès causés par l'humain et les prélèvements destinés aux zoos. Toutefois, les chiffres ne comprennent pas les récoltes supplémentaires non déclarées dans les administrations où la déclaration n'est pas obligatoire.

## 2.6 Prélèvements maximaux possibles

Le nombre total annuel de décès causés par l'humain autorisés en vertu d'un ou de plusieurs quotas, de la récolte totale autorisée, des prises totales autorisées ou liées aux ententes volontaires, d'ours blancs provenant d'une sous-population.

# 3. Évaluation de la tendance historique

## 3.1 Étapes de l'évaluation de la tendance historique

Comparer l'estimation actuelle de l'effectif de la population avec la première estimation historique étayée de l'effectif qui soit comparable. Lorsqu'une estimation actuelle est directement comparable à une estimation historique, une désignation sans qualificatif (c.-à-d. réduction, stabilité ou augmentation) peut être utilisée.

Si l'estimation actuelle n'est pas directement comparable à une estimation historique en raison de différences quant à la zone d'étude ou les méthodes employées, une comparaison peut être faite, mais toute évaluation des changements sur le plan de l'abondance doit être inférée. Dans ces cas, un qualificatif est requis (c.-à-d. réduction probable, stabilité probable ou augmentation probable).

Lorsque les estimations de l'effectif de la population ne sont pas comparables ou que la comparaison ne permet pas d'établir une différence entre les estimations qui est statistiquement significative, d'autres sources de données, comme les plus récentes caractéristiques démographiques mesurées de la sous-population (p. ex. la structure selon l'âge) peuvent être utilisées pour inférer tout changement en matière d'abondance au sein de la sous-population. Cela ne comprend pas le savoir autochtone. Ici également, un qualificatif est requis (c.-à-d. réduction probable, stabilité probable ou augmentation probable).

Lorsque les données sont insuffisantes ou lorsque les données disponibles ne sont pas assez fiables pour évaluer les changements en matière d'abondance, l'effectif de la sous-population est évalué comme étant incertain.

Des commentaires additionnels se trouvent dans la section du tableau de la situation prévue à cet effet. Ces commentaires comprennent l'énumération d'éléments tels que les principales menaces et les autres sources de données pouvant avoir été utilisées.

## 3.2 Désignations de la situation

<b>Réduction</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population est significativement inférieure à l'estimation historique de l'effectif.
<b>Stabilité</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population n'est pas différente de l'estimation historique de l'effectif.

<b>Augmentation</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population est significativement supérieure à l'estimation historique de l'effectif.
<b>Réduction probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population est inférieur à l'effectif historique ou à l'effectif historique inféré.
<b>Stabilité probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population n'est pas différent de l'effectif historique ou de l'effectif historique inféré.
<b>Augmentation probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population est supérieur à l'effectif historique ou à l'effectif historique inféré.
<b>Incertitude</b>	Les données sont insuffisantes ou les données disponibles ne sont pas assez fiables pour réaliser une évaluation.

#### 4. Évaluation fondée sur le savoir autochtone

##### 4.1 Étapes de l'évaluation de la situation fondée sur le savoir autochtone

Tenir compte des observations, des propositions et des théories (l'ensemble d'éléments qui contribuent au savoir autochtone et le constituent) des détenteurs du savoir autochtone (« DST ») pour contribuer à l'évaluation de la situation actuelle de chaque unité de gestion. Dans la mesure du possible, l'évaluation fondée sur le savoir autochtone se base sur la période de 15 ans la plus récente, par souci d'uniformité avec la colonne indiquant la tendance récente. Toutefois, compte tenu de la nature de l'acquisition et de la transmission du savoir autochtone, l'évaluation fondée sur le savoir autochtone peut s'étendre au-delà de la période de 15 ans la plus récente, mais au sein de l'expérience vécue et de la mémoire vivante des détenteurs du savoir autochtone. Les observations, les propositions et les théories servent de base pour tirer des conclusions liées à l'évaluation de la tendance future.

L'évaluation de la situation peut comprendre un ensemble complet de caractéristiques démographiques recueillies auprès des détenteurs du savoir autochtone (p. ex. abondance de la population, indicateurs de la productivité et de la viabilité de la population, âge, répartition, emplacement des tanières, comportement).

Comparer l'évaluation actuelle de la situation de la population fondée sur le savoir autochtone avec les évaluations antérieures fondées sur le savoir autochtone (au cours d'une période de 10 à 20 ans). Lorsqu'une estimation actuelle de l'effectif est directement comparable à une estimation précédente ayant utilisé un protocole de collecte de données et une méthode qui sont cohérents, une désignation sans qualificatif (c.-à-d. réduction, stabilité ou augmentation) est établie.

Si l'évaluation actuelle de la situation n'est pas directement comparable à l'évaluation précédente de l'effectif en raison de différences quant à la zone d'étude, aux caractéristiques démographiques ou aux méthodes employées, ou parce que les données sont désuètes, une comparaison peut tout de même servir de base à l'inférence. Les changements par rapport à l'évaluation précédente peuvent comprendre une qualification (c.-à-d. réduction probable, stabilité probable ou augmentation probable).

Lorsque les données sont insuffisantes ou lorsque les données disponibles ne sont pas assez fiables pour évaluer les changements en matière de situation, l'effectif de la sous-population est évalué comme étant incertain.

## 4.2 Désignations d'évaluation des tendances fondées sur le savoir autochtone

<b>Déclin</b>	Il existe un degré élevé de confiance que l'évaluation de la situation actuelle de la population est inférieure à l'évaluation précédente.
<b>Stabilité</b>	L'évaluation de la situation actuelle de la population ne diffère pas de l'évaluation précédente.
<b>Augmentation</b>	Il existe un degré élevé de confiance que l'évaluation de la situation actuelle de la population est supérieure à l'évaluation précédente.
<b>Déclin probable</b>	L'évaluation actuelle ou l'évaluation actuelle inférée de la population est inférieure à l'évaluation précédente ou à l'évaluation précédemment inférée.
<b>Stabilité probable</b>	L'évaluation actuelle ou l'évaluation actuelle inférée de la population ne diffère pas de l'évaluation précédente ou de l'évaluation précédemment inférée.
<b>Augmentation probable</b>	L'évaluation actuelle ou l'évaluation actuelle inférée de la population est supérieure à l'évaluation précédente ou à l'évaluation précédemment inférée.
<b>Incertitude</b>	Les données sont insuffisantes ou les données disponibles ne sont pas assez fiables pour réaliser une évaluation.

## 5. Évaluation de la tendance récente

### 5.1 Étapes de l'évaluation de la tendance récente

Comparer l'estimation de l'effectif actuel de la population en supposant que l'estimation de l'effectif actuel est récente. Lorsqu'une estimation actuelle est directement comparable à l'estimation précédente de l'effectif, une désignation sans qualificatif (c.-à-d. réduction, stabilité ou augmentation) peut être faite.

Si l'estimation actuelle n'est pas directement comparable à l'estimation précédente de l'effectif en raison de différences quant à la zone d'étude ou les méthodes employées, ou parce que les données sont désuètes, une comparaison peut être faite, mais toute évaluation des changements récents en matière d'abondance doit être inférée, et un qualificatif est requis (c.-à-d. réduction probable, stabilité probable ou augmentation probable).

En l'absence d'une différence statistiquement significative entre deux estimations de l'effectif de la population, ou lorsque les estimations de l'effectif de la population ne sont pas comparables ou ne peuvent pas être utilisées pour évaluer la tendance récente, d'autres sources de données qui pourraient donner un aperçu de la situation de la population (p. ex. la répartition selon l'âge ou l'état corporel), peuvent être utilisées pour inférer tout changement en matière d'abondance au sein de la sous-population. Cela ne comprend pas le savoir autochtone. Ici également, un qualificatif est requis (c.-à-d. réduction probable, stabilité probable ou augmentation probable).

Lorsque les données sont insuffisantes ou lorsque les données disponibles ne sont pas assez fiables pour évaluer les changements en matière d'abondance de la population, le nombre d'individus de la sous-population est évalué comme étant incertain.

Des commentaires additionnels se trouvent dans la section du tableau de la situation prévue à cet effet. Ces commentaires comprennent l'énumération d'éléments tels que les principales menaces et les autres sources de données pouvant avoir été utilisées.

## 5.2. Désignations de la tendance récente

<b>Déclin</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population est significativement inférieure à l'estimation précédente.
<b>Stabilité</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population ne diffère pas de l'estimation précédente.
<b>Augmentation</b>	L'estimation actuelle de l'effectif de la population est significativement supérieure à l'estimation précédente.
<b>Déclin probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population est inférieur à l'effectif précédent ou à l'effectif précédemment inféré
<b>Stabilité probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population n'est pas différent de l'effectif précédent ou de l'effectif précédemment inféré.
<b>Augmentation probable</b>	L'effectif actuel ou l'effectif actuel inféré de la population est supérieur à l'effectif précédent ou à l'effectif précédemment inféré
<b>Incertitude</b>	Les données sont insuffisantes ou les données disponibles ne sont pas assez fiables pour réaliser une évaluation.

Tableau de la situation du CTOB pour 2022

Sous-population	Estimation la plus récente de la population (année de l'estimation)	±2 ET ou IC à 95 %	Méthode	Tendance historique	Évaluation fondée sur le savoir autochtone	Tendance récente (scientifique)	Prélèvement annuel historique (moyenne sur 5 ans)‡	Prélèvement annuel historique (moyenne sur 3 ans)‡	Prélèvement annuel historique (2020-2021)‡	Prélèvements maximaux possibles (2020-2021)‡	Commentaires	Administration
Baie de Baffin (BB)	2826 (2012-2013 <sup>1</sup> )	2059-3593	MR/G	Incertitude	Stabilité <sup>2</sup>	Stabilité probable <sup>3</sup> (1997 à 2013)	144,2	146,7	145	165 (Nun.:80 + 6cr -1) + GL:80)	Impossible d'effectuer une comparaison directe entre l'estimation précédente (1997) et l'estimation actuelle (2012-2013) en raison des différences de couverture géographique et de répartition des ours; diminution de la glace de mer; augmentation du temps passé sur la terre ferme; déclin de l'état corporel; réduction du temps de mise bas; augmentation du trafic maritime. Évaluation des risques de la récolte terminée. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2018-2019 et 25 sont actuellement disponibles.	GL, Nun.
Détroit de Davis (DD)	2015 (2017-2018 <sup>4</sup> )	1603-2588	MR/G	Augmentation probable	Augmentation <sup>5</sup>	Déclin probable <sup>6</sup> (2007 à 2018)	66,8	66,0	54	Qc + 107 (Nun.:61 + 31cr) + T.-N.-L.:12 + GL:3]	Possibilité d'une récolte élevée (actuellement gérée au Nunavut pour une réduction de la population; le quota n'est pas en place au Québec/RMN); le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population; la diminution de la glace de mer. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2012-2013 et 157 sont actuellement disponibles.	GL, T.-N.-L, Nun, Qc
Bassin Foxe	2585 (2009-2010 <sup>7</sup> )	2096-3189	A	Stabilité	Augmentation <sup>8</sup>	Stabilité <sup>9</sup> (1997 à 2010)	109,8	113,7	111	Qc + 132 (Nun.:123 + 9cr)	Diminution de la glace de mer; possibilité d'une récolte élevée (le quota n'est pas en place au Québec/RMN); le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis plus de 20 ans et 128 sont actuellement disponibles.	Nun. Qc
Golfe de Boothia (GB)	1525 (2015-2017 <sup>40</sup> )	949-2101	MR/G	Stabilité probable	Augmentation <sup>11</sup>	Stabilité (2000 à 2017)	65,8	68,0	68	92 (Nun. : 74 +18cr)	Les changements actuels et prévus de l'habitat pourraient avoir une incidence sur la productivité de l'écosystème; productivité saine; le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population; possibilité d'une augmentation du transport touristique estival. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2004-2005 et 159 sont actuellement disponibles.	Nun.
Bassin Kane (BK)	357 (2013-2014 <sup>13</sup> )	221-493	MR/G	Réduction probable	Augmentation <sup>14</sup>	Augmentation <sup>15</sup> (1997 à 2014)	7,6	6,7	6	11 (Nun.:5+GL:6)	Petite population; survie des mâles adultes de 0,87 et survie des femelles de 0,95; changements des conditions de la glace de mer (de la glace de mer de plusieurs années à la glace de mer saisonnière); réaction positive potentielle aux répercussions initiales des changements climatiques et à la réduction des prises; évaluation des risques de la récolte terminée. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2018-2019 et 15 sont actuellement disponibles.	GL, Nun.
Détroit de Lancaster (DL)	2541 (1995-1997 <sup>16</sup> )	1759-3323	MR/P	Stabilité probable	Augmentation <sup>17</sup>	Incertitude <sup>18</sup>	70,8	68,7	56	99 (Nun.:85 + 14cr)	Diminution de la glace de mer; possibilité d'une augmentation du tourisme estival et de la navigation commerciale; proposition d'aire marine nationale de conservation Tallurutiup Imanga; le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population; la réévaluation devrait commencer en 2021. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis plus de 20 ans et 175 sont actuellement disponibles.	Nun.
Détroit de M'Clintock (DM)	716 (2014-2016 <sup>41</sup> )	545-955	MR/G	Incertitude	Stabilité <sup>20</sup>	Augmentation (2000 à 2016)	9,4	9,0	9	12 (Nun. : 12)	Changements de l'état de la glace de mer (de la glace de mer de plusieurs années à la glace de mer annuelle); possibilité d'une augmentation du transport touristique estival; le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population.	Nun.
Nord de la mer de Beaufort (NB)	1291 (2006 <sup>22</sup> )	Aucune estimation	MR/P	Stabilité probable	Stabilité <sup>23</sup>	Stabilité probable <sup>24</sup> (1987 à 2006)	31,6	25,3	16	77 (Nun.:6+ T.N.-O.:71)	Changements des conditions de la glace de mer (de la glace de mer de plusieurs années à la glace de mer annuelle); faible récolte en raison des mauvaises conditions de la glace pour le déplacement et de la faible pression des récoltes; nouvelle limite officiellement acceptée en 2013; l'abondance est en cours de réévaluation. Prélèvements possibles autorisés fondés sur une estimation corrigée de la population pour la gestion dans les T.N.-O. de 1 711. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis plus de 20 ans et 130 sont actuellement disponibles.	T.-N.O., Nun.

Baie Norwegian (BN)	203 (1997 <sup>25</sup> )	115-291	MR/P	Incertitude	Stabilité <sup>26</sup>	Incertitude <sup>27</sup>	0,8	0,0	0	4 (Nun.:4)	Petite population isolée à faible pression de récolte; la réévaluation devrait commencer en 2021. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis plus de 20 ans et 43 sont actuellement disponibles.	Nun.
Sud de la mer de Beaufort (SB)	1215 (2006 <sup>28</sup> )	Aucune estimation	MR/P	Incertitude	Stabilité <sup>29</sup>	Réduction probable <sup>30</sup> (1998 à 2006)	18,6	17,7	12	56 (É.-U.:35 + RDI:21)	Déclin de l'état corporel, de la croissance et des paramètres démographiques liés à la diminution de la glace de mer; la limite est de la sous-population a été ajustée en 2013-2014; le savoir connaissance autochtone suggère que la fonte de la glace de mer dans la partie sud de la mer de Beaufort se déplacera vers le nord; potentiel d'augmentation de l'exploitation pétrolière et gazière en Alaska; en cours de réévaluation.	T.-N.-O., Yn, É.-U.
Sud de la baie d'Hudson (SH)	780 (2016 <sup>31</sup> )	590-1029	A	Réduction probable	Stabilité à la baie James; augmentation probable à l'est de la baie d'Hudson <sup>32</sup>	Réduction probable <sup>33</sup> (2012 à 2016)	37,8	42,7	55	Ont + Qc + 77 (Nun.: [25 + 29cr] + RMN:23)	Les données scientifiques indiquent d'importants déclin de l'état corporel et des taux de survie associés à la diminution de la glace de mer; réduction de l'habitat de mise bas dans le pergélisol; le savoir autochtone indique que l'état corporel hivernal n'a pas changé et que les taux de reproduction se sont améliorés. Le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population; déclaration incomplète de la mortalité anthropique dans certaines administrations; processus de réévaluation des quotas de récolte en cours. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis plus de 20 ans et 11 sont actuellement disponibles.	Nun, Ont., Qc
Détroit du Vicomte de Melville (DV)	161 (1992 <sup>34</sup> )	93-229	MR/P	Réduction probable	Augmentation <sup>35</sup>	Incertitude <sup>36</sup>	2,0	1,3	3	11 (Nun.: 3 +4cr) T.N.-O.:4)	Changements de l'état de la glace de mer (de la glace de mer de plusieurs années à la glace de mer annuelle); petite population isolée; les travaux sur le terrain de 2012 à 2014 montrent une augmentation de la proportion de mâles dans la région de 89 à 92; l'estimation préliminaire de l'abondance de 2014 à l'aide du modèle de situations multiples est de 252 (IC de 95 % 126 à 590). Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2005-2006 et 8 sont actuellement disponibles.	T.-N.-O., Nun.
Ouest de la baie d'Hudson (OH)	842 (2016 <sup>37</sup> )	562-1121	A	Réduction probable	Augmentation <sup>38</sup>	Réduction probable <sup>39</sup> (2011 à 2016)	30,8	33,0	40	Man. + 38 (Nun.:38)	Les données scientifiques indiquent une diminution de la glace de mer, un déclin de l'état corporel, une productivité plus faible que celle des sous-populations adjacentes du BF et du SH; lien entre la survie des femelles et l'état de la glace de mer, récolte totale autorisée au Nunavut fondé sur l'hypothèse que le prélèvement annuel moyen au Manitoba continuera d'être de 4. Le changement de 2019-2020 du rapport des sexes des récoltes gérées au Nunavut pourrait réduire le taux de croissance de la population. Au Nunavut, des crédits se sont accumulés depuis 2017-2018 et 16 sont actuellement disponibles.	Man., Nun.

#### Notes

† Abréviations des méthodes de relevé : MR/G – relevé par marquage-recapture génétique; MR/P – relevé par marquage-recapture physique; A – relevé aérien

‡ Les valeurs des prélèvements pour cinq ans, trois ans et celles des années les plus récentes comprennent tous les cas de mortalité anthropique déclarés et les prélèvements des administrations qui récoltent en vertu de quotas annuels établis par les conseils de gestion des ressources fauniques et les prélèvements sans quotas. Les chiffres ne comprennent pas les récoltes supplémentaires non déclarées dans les administrations où la déclaration n'est pas obligatoire.

# Abréviations utilisées pour les entités territoriales : GL – Groenland; Man. – Manitoba; T.-N.-L. – Terre-Neuve-et-Labrador; Nun. – Nunavut (RTA de base + crédits demandés – toute réduction de la base); T.N.-O. – Territoires du Nord-Ouest : Ont. – Ontario; Qc – Québec; E.-U – États-Unis; Yn – Territoire du Yukon; RDI – région désignée des Inuvialuit; RMN – région marine du Nunavik

#### Notes de bas de page supplémentaires

1. SWG (2016)
2. Born et al. (2011); Dowsley (2005); Dowsley (2007), Dowsley et Taylor (2006)a; procès-verbal et mémoires présentés à l'audience publique du Conseil de gestion des ressources fauniques du Nunavut pour avril 2008, septembre 2009
3. SWG (2016)



4. Dyck *et al.*, Gouvernement du Nunavut, ministère de l'Environnement – Rapport final 2022
5. Kotierk (2010a); Kotierk (2010b); York et al. (2015), reconnaissant les limites spatiales des travaux limités au Labrador.
6. Peacock et al. (2013); Stirling et al. (1980); Dyck *et al.*, 2022
7. Stapleton et al. (2016)
8. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*; Dyck, comm. pers. 7 février 2013; Sahanatien, comm. pers. 7 février 2013
9. Stapleton et al. (2016); Taylor et al. (2006b)
10. Taylor et al. (2009)
11. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*; Keith et al. (2005); Wong, 2021 – Rapport final sur les connaissances traditionnelles des Inuits (Inuit Qaujimagatuqangit) des ours blancs du golfe de Boothia
12. Les indices vitaux datent de 2000 (Taylor *et al.*, 2009) et sont considérés comme trop vieux/non fiables pour l'AVP.
13. SWG (2016)
14. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*
15. SWG (2016)
16. Schweinsburg et al. (1980); Taylor et al. (2008)
17. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*
18. Pour la période de 1997 à 2012, la population devrait être stable selon le régime de récolte historique (1993 à 1997). Au taux de récolte moyen de 78 ours par année (2002 à 2006), et selon une AVP, nous estimons que la population est plus susceptible de diminuer que d'augmenter (Taylor *et al.*, 2008). Le taux de récolte actuel devrait également entraîner une baisse, mais aucun indice vital récent n'a été recueilli pour mettre à jour l'AVP.
19. Taylor et al. (2006a)
20. Les Inuits signalent que les ours se déplacent vers des zones avoisinantes de la région. (SCF – *Nunavut consultation report 2009*; Keith *et al.*, 2005); Wong, 2021 – Rapport final sur les connaissances traditionnelles des Inuits (Inuit Qaujimagatuqangit) des ours blancs du golfe de Boothia
21. Probablement une augmentation fondée sur une évaluation quantitative du taux de croissance (Taylor *et al.*, 2006a).
22. Griswold et al. (2017); Stirling et al. (2011)
23. Joint Secretariat (2015)
24. La taille de la population utilisée pour la gestion a été historiquement ajustée à 1 200 en raison du biais dans l'estimation de la population (Amstrup *et al.*, 2005; Stirling *et al.*, 2011).
25. Taylor et al. (2006a); Taylor et al. (2008)
26. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*
27. Les indices vitaux pour l'AVP de Riskman datent de 20 ans et ont été remplacés par ceux d'autres populations (Taylor *et al.*, 2008); aucun travail récent dans la région.
28. Bromaghin et al. (2015); Griswold et al. (2017); USFWS (2010)
29. Joint Secretariat (2015)
30. L'estimation de la population est plus faible, mais elle n'est pas statistiquement différente des estimations de l'effectif de la population précédentes (Amstrup *et al.*, 1986; Regehr *et al.*, 2006). Les quotas étaient fondés sur le principe que la récolte totale de femelles indépendantes ne dépasserait pas le maximum durable modélisé de 1,5 % de la population (Taylor *et al.*, 1987) et qu'un ratio de deux mâles pour une femelle serait maintenu dans le quota total récolté (Stirling, 2002).
31. Obbard et al. (2018)
32. Étude des connaissances inuites du CGRFRMN en 2018, audience publique du CGRFRMN à Inukjuak en février 2014
33. D'après une comparaison avec les estimations précédentes de la sous-population (Obbard *et al.*, 2018; Obbard *et al.*, 2016; Obbard *et al.*, 2013; Obbard, 2008; Kolenosky, 1994).
34. Taylor et al. (2002)
35. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*; consultations communautaires en 2012 et 2013
36. Les récoltes ont été gérées en fonction de la croissance de la population depuis la dernière enquête, y compris un moratoire de cinq ans; taille comparable des déchets en 2012 (GTNO, inédit).
37. Dyck et al. (2017); voir les estimations du marquage-recapture de Lunn et al. (2016)
38. Service canadien de la faune – *Nunavut consultation report 2009*; Kotierk (2012); procès-verbal de l'audience publique du Conseil de gestion des ressources fauniques du Nunavut, 2005, 2011, 2014, 2017; Tyrrell (2006)
39. Stapleton et al. (2014); Lunn et al. (2016); Dyck et al. (2017)
40. Dyck *et al.* (2020a)
41. Dyck *et al.* (2020b)

Tableau des prélèvements du CTOB de 2022

DE 2016-2017 À 2020-2021 MORTALITÉ ANTHROPIQUE CHEZ LES POPULATIONS D'OURS BLANCS ENREGISTRÉE ET COMMUNIQUÉE AU CANADA, COMPILÉE POUR LA RÉUNION DU CTOB DE 2022

Population	Administration	2016-17				2017-18				2018-19				2019-20				2020-2021				Moyenne sur 5 ans	Moyenne sur 3 ans	Année la plus récente		N <sup>bre</sup> est.*
		DÉCÈS	F	M	I	DÉCÈS	F	M	I	DÉCÈS	F	M	I	DÉCÈS	F	M	I	DÉCÈS	F	M	I	Récolte	Récolte	Récolte	Proportion de femelles	
BB	Nun.	64	20	44	0	65	30	35	0	73	34	39	0	74	32	42	0	68	22	46	0	144,2	146,7	145	0,317	2826
BB	GL	73			73	79				78	32	46	0	70	26	44	0	77	24	53	0					
DD	Nun.	43	16	27	0	38	18	20	0	31	10	21	0	50	20	30	0	38	17	21	0	66,8	66,0	54	0,373	2,158
DD	T.-N.-L.	13	4	9	0	12	3	9	0	10	4	6	0	12	4	8	0	7	0	7	0					
DD	Qc	18	6	12	0	12	5	7	0	21	2	19	0	17	10	7	0	4	1	2	1					
DD	GL	0	0	0	0	0				0	0	0	0	3	1	0	2	5	1	2	2					
BF	Nun.	96	29	67	0	104	36	68	0	114	42	72	0	109	39	70	0	111	54	57	0	109,8	113,7	111	0,487	2580
BF	Qc	3	1	2	0	5	3	2	0	7	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
GB	Nun.	61	22	39	0	64	21	43	0	66	22	44	0	70	25	45	0	68	29	39	0	65,8	68,0	68	0,427	1525
BK	Nun.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,6	6,7	6	0,167	357
BK	GL	11			11	7				4	2	2	0	10	3	7	0	6	1	5	0					
DL	Nun.	78	17	61	0	70	20	50	0	80	25	55	0	70	24	46	0	56	21	35	0	70,8	68,7	56	0,375	2541
DM	Nun.	10	0	10	0	10	2	8		11	5	6	0	7	1	6	0	9	3	6	0	9,4	9,0	9	0,333	716
NB	T.N.-O.	40	10	29	1	42	11	29	2	33	12	20	1	25	7	17	1	16	10	6	0	31,6	25,3	16	0,625	1291
NB	Nun.	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
BN	Nun.	1	0	1	0	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,8	0,0	0	n.d.	203
SB	T.N.-O., Yn	0	0	0	0	0	0	0	0	8	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18,6	17,7	12	0,333	1215
SB	É.-U.	24	1	17	6	16	2	13	1	18	8	5	5	15	2	12	1	12	4	8	0					
SH	Nun.	20	7	13	0	28	12	16	0	23	8	15	0	23	6	17	0	47	19	28	0	37,8	42,7	55	0,415	780
SH	Ont.	2	0	1	1	0				5	1	0	4	5	2	0	3	1	1	0	0					
SH	Qc	6	1	5	0	5	1	4	0	10	2	8	0	7	3	4	0	7	2	3	2					
DV	T.-N.-L.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,0	1,3	3	0,333	161
DV	Nun.	3	1	2	0	3	1	2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	1	2	0					
OH	Nun.	19	6	13	0	32	7	25	0	37	19	18	0	19	3	16	0	40	15	25	0	30,8	33,0	40	0,375	842
OH	Man.	2	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0					

Notes

Les statistiques représentent une saison de récolte (du 1<sup>er</sup> juillet au 30 juin)

Le calcul du pourcentage de femelles exclut les ours de sexe inconnu.

\* Estimations de l'effectif de la population tirées du tableau de la situation du CTOB pour 2021

\*\* Comprend les prélèvements vivants

Le texte en rouge indique les changements apportés aux chiffres des années précédentes après la vérification de l'ADN des décès déclarés ou des chiffres mis à jour déclarés; les chiffres de 2020-2021 peuvent être modifiés.

## Comité technique de l'ours blanc 2022

### Descriptions des sous-populations

*Les descriptions des sous-populations sont disponibles dans la version anglaise seulement.*